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**Вступ**

*Актуальність* теми кваліфікаційної роботи зумовлена провідною роллю людського чинника у сучасних політичних процесах. Попри високий ступінь інституціоналізації політичного життя модерних соціумів, саме з особливостями психології, ціннісних уявлень, світоглядних позицій і, як наслідок – специфічними моделями поведінки як окремих індивідів, так і великих і малих соціальних груп пов’язані такі важливі параметри соціальних систем, як: динамічна стабільність, стагнація або відвертий регрес.

Поряд із цим, антропна складова політики не є повністю стихійною, такою, яка не підлягає раціональному впливу з боку окремих політичних суб’єктів, організацій та держави в цілому. Навпаки, саме системний та якісний вплив соціальних інститутів на ціннісні уявлення індивідів, моделі їхньої поведінки порівняно давно став невід’ємною складовою гуманітарної політики держав. Найбільш повно сутність цього різновиду діяльності суспільно-політичних інститутів (окремих осіб, структур, організацій), спрямованого на визначення фундаментальних духовних характеристик громадян, висловлюється в науковому інструментарії суспільствознавства та гуманітаристики за допомогою поняття «політична соціалізація».

По відношенню до вітчизняних реалій війни з Російською Федерацією можна впевнено констатувати, що саме модель соціалізації індивіда, спрямована на виховання в ньому рис громадянина, а не слухняного підданого, реалізована в Україні протягом всіх років її незалежного існування, зумовила руйнування сподівань агресора на швидку перемогу внаслідок відсутності спротиву з боку різних верств українського суспільства.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* є політична соціалізації молоді в Україні, яка інтерпретується автором як цілісний, внутрішньо структурований та багатоаспектний процес введення молоді до моделі політичних відносин, що склалася в країні.

*Предметом кваліфікаційної роботи* виступають фундаментальні особливості процесу політичної соціалізації молоді, які проявляються через специфіку діяльності провідних акторів цього процесу та його кінцеві результати (моделі соціалізації).

*Метою роботи* є всебічне дослідження змісту, етапів та підсумкових моделей процесу політичної соціалізації молоді в Україні.

Досягнення означеної мети реалізується за рахунок вирішення наступних завдань:

* Вивчити основні теоретичні постулати концепцій вітчизняних та зарубіжних авторів щодо сутності, етапів, моделей процесу політичної соціалізації;
* З’ясувати основні макро-соціальні чинники, які визначають специфіку процесу політичного виховання молоді в Україні;
* Дослідити вплив інституційних та не інституційних акторів на процес політичної соціалізації молоді в нашій країні;
* Виявити основні моделі соціалізації, які представлені серед різних вікових груп громадян України.

Характеризуючи *ступінь наукової розробки теми*, слід зазначити той факт, що проблема політичної соціалізації (та ресоціалізації) індивіда є міждисциплінарною. До її розкриття з використанням специфічного інструментарію звертаються представники соціальної та політичної психології, соціології і політології. Сам термін «політична соціалізація» був введений до наукового обігу наприкінці ХІХ ст., а перші наукові теорії щодо змісту, етапів та результатів політичної соціалізації молоді з’явилися у зарубіжній політичній науці в середині ХХ ст. Тут слід зазначити прізвища таких дослідників, як: Ф. Гідденс, Д. Істон, Р. Даль, В. Харт, Х. Хіммельвайт, П. Данліві, Х. Кастельс, А. Маслоу та ін.

Серед вітчизняних науковців, які долучилися до розробки проблеми політичної соціалізації молоді, слід згадати: В. Березу, І. Жадан., Г. Коваль, Л. Кожекіну, В. Стельмах та ін.

Характеризуючи *методи*, які були застосовані під час написання кваліфікаційної роботи, треба особливий наголос зробити на системному та структурно-функціональному підходах. *Системний підхід* дає можливість визначити процес соціалізації як нерозривний потік отримання та засвоєння особою політично-важливої інформації, яка поступає від зовнішнього соціального середовища. За умов успішної адаптації свідомістю індивіда отримуваної інформації та формування певних навичок під час суспільно-політичних практик, маємо в результаті цілісну, внутрішньо-несуперечливу модель політичної свідомості та поведінки індивіда, яка визначає його сутність як громадянина протягом всього дорослого життя.

В свою чергу, *структурно-функціональний підхід* дає можливість визначити основні етапи, через які розгортається процес політичної соціалізації особи, детермінувати специфіку впливу агентів соціалізації на кожному із виявлених її етапів тощо.

*Структура кваліфікаційної роботи* представлена вступом, двома розділами із відповідними тематичними підрозділами, висновків до розділів, висновків до роботи в цілому та списку використаних джерел.

У «Вступі» обґрунтовується актуальність теми кваліфікаційної роботи, надаються визначення її об’єкту та предмету, формулюється мета та завдання роботи. Окремого висвітлення отримують методи написання роботи та ступінь наукової дослідженості проблеми.

Перший розділ присвячений виявленню рівня наукової рефлексії щодо змісту та значення процесу політичної соціалізації в працях вітчизняних та зарубіжних дослідників.

У другому розділі проаналізована специфіка розгортання процесу політичної соціалізації молоді в сучасній Україні. Окрема увага приділена впливу інституційних (суспільних організацій, політичних партій) та не інституційних (ЗМІ, мас-медіа) агентів політичної соціалізації молоді на результати її «введення» до вітчизняної системи політичних відносин.

У «Висновках» підбиваються результати кваліфікаційної роботи в цілому.

Список використаних джерел представлений 43 найменуваннями.

**Розділ І «Теоретичні засади дослідження процесу політичної соціалізації особи»**

* 1. *Зарубіжні концепції політичної соціалізації особи*

Процес політичної соціалізації особи і, більш вужче, політичної соціалізації індивіда, постав в якості об’єкта досліджень західними вченими порівняно давно – наприкінці ХІХ ст. Можна сміливо стверджувати, що сам процес становлення суспільствознавства в західній науці супроводжувався зверненням саме до цієї проблеми і об’єктивно стимулювався нею.

На сьогоднішній день зарубіжна соціальна психологія, соціологія і політологія мають у своєму розпорядженні цілий арсенал наукових підходів, концепцій та теорій, кожна з яких по-своєму пояснює сутність процесу соціалізації особи та акцентує увагу на окремому аспекті, етапі, факторі чи агенті політичної соціалізації.

Окремо слід наголосити на тому, що сама специфіка переважно англійської мови вносить свій контекст у інтерпретацію сутності процесу соціалізації. Відповідно до цієї специфіки, особа інтерпретується здебільшого як об’єкт, на який спрямовують свій раціональний плив різноманітні «агенти»: від родинного колективу до політичних партій і держави в цілому.

Серед найбільш розповсюджених у зарубіжній науці спеціалізованих концепцій слід згадати наступні:

*«Теорія підтримки»,* чиїми авторами є представники чиказької школи соціології Д. Істон., Л. Коен, Р. Ліптон та ін., передбачає тлумачення сутності соціалізації як засвоєння людної певної сукупності стандартизованих соціальних ролей, які добре розпізнаються політичною системою і тому не створюють для неї складних управлінських рішень.

«*Теорія акультурації*» (Ю.Ґабермас, К.Луман) пов’язують процес соціалізації із засвоєнням нею ціннісної системи «свого» суспільства, акцентуючи на тому, що втілена в соціальні відносини ціннісна система робить певну «проекцію» бажаних форм та моделей поведінки людини, апелюючи до її психології (переконання, наслідування, навіювання)

Класичний *психоаналіз* (З.Фройд, Е.Еріксон, Е.Фромм) виходить із того, що у фундаменті явища соціалізації знаходиться певний конфлікт між особою з її особистою само інтерпретацією, та суспільством з його вимогами до виконання стандартизованих соціальних ролей. Сам процес соціалізації інтерпретується як намагання людини знайти ту соціальну групу, яка зможе надати їй сталі форми ідентичності, визнати особистісні зазіхання в якості визнаних та важливих. Розуміючи, що повного визнання такої «самості» індивід не може досягнути, він змушений демонструвати певні конформні форми поведінки, аби уникнути соціальних санкцій та психологічних стресів.

Окремо підкреслюється, що в разі, коли індивід не вдається до конформізму та розпочинає бунт проти суспільного примусу, він вдається до різноманітних форм девіантної поведінки: від прихованого саботажу, до відвертих акцій насильства. Своєрідною формою протесту індивіда проти такого «насильства соціалізації» можна вважати і різноманітні форми соціального есканізму (відмова від участі в політиці, звуження кола соціального спілкування, відверте заперечення світу та ізоляція тощо).

Теорія «*символічного інтеракціонізму*» (Ч.Кулі, Дж.Мід) наголошує на тому, що основні соціально-політичні знання, атрибути та навички індивід отримує під час своєрідної взаємодії із індивідуальними та колективними агентами соціальних процесів, яка відбувається навколо певного комплексу цінностей, який сприймається представниками даного суспільства в якості критично значущого. Теоретики цього підходу вважають, що соціалізація особи здійснюється у загальному напрямку формування в індивіду людських якостей, а проявом її завершеності вважають появу в ідентичності індивіда свого власного «Я» [14, с.167].

Теорія «*структурного функціоналізму*» (Т.Парсонс, Р.Доусон) інтерпретує соціалізацію як включення індивіда у суспільство, яке відбувається через рольове навчання. Вони вважають, що соціалізація виступає як різновид пристосування до різних ролей, які слід виконувати у спеціалізованих сферах соціальної дійсності: економіці, політиці, культурі тощо. Як зазначає український дослідник процесу політичної соціалізації: «За Т. Парсонсом, індивід «вбирає» суспільні цінності в процесі спілкування із «значущими іншими», у результаті чого наслідування загальнозначущих нормативних стандартів стає частиною його мотиваційної структури. Соціалізація відбувається завдяки дії психологічних механізмів пізнання і засвоєння цінностей» [14, с.168].

Класичний психологічний підхід до інтерпретації сутності процесу соціалізації передбачає позиціонування на тезах *біхевіоризму* (К.Халл, Дж.Доллард, О.Маурер), які зводяться до того, що «введення» людини до соціального світу передбачає набуття особою відповідних компетенцій, під час довготривалої реалізації формули «стимул» (певний виклик з боку соціального середовища) – «реакція» (поведінкова відповідь, яка в разі систематичного повторення, закріпляється як соціальна навичка).

З точки зору «*системного підходу*» (С.Верба, К.Дойч), сутність політичної соціалізації полягає в цілеспрямованому впливі управлінської системи (держави) на представників молодого покоління з метою закріплення в їхній свідомості сталого позитивного сприйняття самого факту існування держави як «своєї», «справедливої», «ефективної» тощо. Сам процес політичної соціалізації розглядається стадіально, причому рання стадії пов’язується з тим періодом життя людини, коли вона вже здатна сприймати будь-яку соціальну інформацію (як правило у віці, починаючи з 3 – 4 років).

Прихильники *когнітивістського підходу* (П. Грінфільд, Г. Брюнер) підкреслюють важливу сутність процесу соціалізації, яка проявляється у передачі критично-необхідного масиву інформації про конкретну національну культуру від одного покоління до іншого, внаслідок чого забезпечується «адекватність» реакцій неофітів на усталені соціальні вимоги та ролі, а сама соціальна взаємодія втрачає свій проблемний характер [14, с.169].

Виокремлюється із загальної тенденції інтерпретації сутності політичної соціалізації в західній науці такі наукові школи та теорії, як «*гуманістична психологія*» (А.Маслоу, С.Реншон), «*теорія плюралізму*» (Р.А.Даль, В.Харт), теорія «*раціоналізму*» (М.Вебер, П.Блау). Вони наголошують на тому, що індивід в процесі соціалізації виступає не лише як пасивний об’єкт, але й наділений і відчутним суб’єктним початком. Ця суб’єктність проявляється, перш за все, через усвідомлення індивідом своїх інтересів і раціональним бажанням їхнього захисту, спираючись як на особисті ресурси, так і на підтримку певних соціальних груп, по відношенню до яких цей індивід демонструє лояльність і сподівається на взаємність [6, с.333 – 335].

Специфічне розуміння сутності політичної соціалізації пропонують М.Девіс та В.Льюіс. З їхньої точки зору, політична соціалізація – це сфера діяльності достатньо авторитарних політичних лідерів та їхніх послідовників. Внаслідок їхньої взаємодії формуються певні політичні цінності, на основі яких постає відносно несуперечлива система, яка підкріплюється повагою лідерів до збереження соціального ладу та почуттям відповідальності за своїх підлеглих [26, с.80 – 81].

Цілком природно, звертаючись до проблеми соціалізації особи, західні інтелектуали досліджують і функціональний вплив на цей процес спеціалізованих (і не спеціалізованих) акторів (індивідуальних, групових, інституйовіаних і неінституйованих). Так, наприклад, Г. Алмонд, Дж. Пауелл та Р. Далтон серед акторів політичної соціалізації визначають ті що є прямими джерелами політичної інформації (є спеціально призначеними для формування певної політичної культури і реалізації суспільно значущих завдань) і агенти непрямої соціалізації (родинне та дружнє оточення, трудові та освітні колективи, соціум в цілому тощо) [37, С.424 – 428].

Представники західної соціальної психології, досліджуючи процес політичної соціалізації особи, пропонують конкретні маркери, орієнтуючись на які можна робити висновки про результати (моделі) соціалізованості особи. Так, Дж.Александер пропонує наступні маркери громадянської компетентності:

* Специфічні практики громадянської взаємодії (кооперація, критика, взаємоповага);
* Культурні індикатори (цінності соціальної відповідальності, справедливості, добра та зла (їх інтерпретація критично значущою більшістю учасників громадянського дискурсу), боротьба з корупцією);
* Нормативні настанови (посилання на усвідомлений стан справедливого суспільства, ефективної держави тощо) [13, с.53].

Як можна легко переконатися із наведеного вище матеріалу, для зарубіжної науки проблема політичної соціалізації є важливою, її науковий статус є беззаперечним, а комплексний характер проблеми знаходить своє розв’язання через міждисциплінарний характер досліджень.

*1.2 Політична соціалізація молоді в предметному полі вітчизняного суспільствознавства*

Процес політичної соціалізації є об’єктом спеціалізованих досліджень представників різних вітчизняних наукових шкіл. Так, В.О.Береза у своєму дисертаційному дослідженні розглядає процес політичної соціалізації особи в загальному контексті політико-культурних трансформацій українського суспільства. Автор підкреслює суперечливість середовища, в якому розгортається процес введення нових поколінь до системи суспільно-політичних відносин: необхідність привнесення нових елементів політичної свідомості та поведінки при збереженні фундаментальних ознак національної політичної культури. Одночасно, враховуючи специфіку впливу агентів на процес політичної соціалізації молоді, дослідник визначає наступні особливості кінцевих результатів цього процесу: прагматизація, інформатизація, гібридизація, фрагматизація свіжості та політичної активності нових громадян [3].

Кандидат педагогічних наук В.Береза акцентує увагу на значенні політичної культури у процесі політичної соціалізації індивіда. Сформовані на її основі типові для даного суспільства цінності, уявлення про належне та небажане, типи соціальних ролей та правила їхнього виконання сприймаються свідомістю молодої людини і, таким чином, дають їй можливість успішно адаптуватися о вимог, які висуваються з боку політичної системи суспільства [2, с.155]. Автор справедливо констатує, що чим вищим у суспільстві є розвиток політичної культури, тим більше уваги приділяється процесу політичної соціалізації молоді. І навпаки, чим вищим є рівень політичної соціалізованості громадян, тим вищим є розвиток політичної культури [2, с.156].

Важливою, з огляду на ті суспільно-політичні та культурні трансформації, через які проходить українське суспільство, є констатація В.Березою феномену «культурної трансмісії», яка відбувається під час здійснення політичної соціалізації особи. Сутність цієї «трансмісії» полягає не лише в тому, що від соціального середовища особі передається певний блок політично-значущої інформації, але й в тому, що ця інформація в частині своїй модифікується під впливом зовнішньо-соціальної кон’юнктури та суб’єктивних чинників її сприйняття особою. В такий спосіб формуються передумови для оновлення політичної культури, формування її нових варіантів тощо [2, с.157].

Н.П.Гедікова у дисертаційному дослідженні кандидата політичних наук, аналізує процес політичної соціалізації особи у тісному зв’язку з більш масштабним процесом демократизації українського суспільства. Прикметно, що важливим результатом процесу політичної соціалізації особи в нових умовах Н.Гедікова вважає впровадження до свідомості громадян (суб’єктів та об’єктів політики) такої категорії, як відповідальність. Такої, що заслуговує на увагу, є теза авторки щодо обопільного призначення процесу політичної соціалізації: взаємної адаптації особи та політичної системи. Ця тез йде у загальному напрямку розуміння соціалізації представниками «гуманістичної психології» (А.Маслоу). В ролі провідних акторів політичної соціалізації в сучасній Україні Н. Гедікова зазначає державу, громадянське суспільство, політичні партії, різноманітні суспільно-політичні структури [7]. Можна піддати сумніву тезу авторки щодо того, що актором соціалізації слід вважати і політичну культуру суспільства. З точки зору автора кваліфікаційної роботи, політичну культуру слід вважати скоріше базисом на основі фундаментальних характеристик якого і відбувається прищеплення індивіду традиційних для даної політичної системи зразків поведінки та ціннісних уявлень.

Вікторія Стельмах, досліджуючи процес політичної соціалізації, звертає увагу на діяльність її неполітичних агентів. На її переконання, сутність соціалізації полягає у певному «переході», який відбувається на рівні свідомості (і поведінки) індивіда від простої «поінформованості» про події у сфері політики до сталих переконань, ідеологічних орієнтацій та ціннісних уподобань в цій сфері. Авторка зазначає, що сучасні наукові концепції щодо сутності політичної соціалізації можуть бути розділені на дві групи: «група теорій «підкорення», які інтерпретують особу як пасивний об’єкт під час імплантації до свідомості певних ціннісних настанов та моделей поведінки, та група теорій «інтересу», які інтерпретують особу скоріше як суб’єкт політичної соціалізації, наголошуючи на його взаємодії із соціальним середовищем [38, С.334 – 341].

До найважливіших «неполітичних» агентів соціалізації дослідниця відносить родину, церкву, колективи безпосереднього спілкування особи, а на макро-соціальному рівні – класи та групи, до яких індивід належить за фактом свого народження, професійної діяльності тощо.

Окремий аспект, який був розглянутий В.Стельмах – взаємозв’язок політичної соціалізації особи та набуття нею певних форм політичної ідентичності. На думку авторки, політична ідентичність набувається особою на другому етапі соціалізації: коли відбувається її безпосереднє включення до політичного життя суспільства, відбувається спілкування із політичними інститутами, набувається членство в політичних партіях та суспільно-політичних організаціях [37, с.427].

І.Петровська вважає, що результатом вдалої соціалізації особи має бути прояв громадянської ідентичності на трьох рівнях активності особи: інституційному (діяльність розкривається за напрямком «громадянин - держава»), спільнотном (діяльність розкривається у взаємовідносинах громадянина та певних соціальних груп та організацій) і особистісному (цінності громадянськості втілені в структурі «Я-концепції» особи) [29, с.131]. З точки зору авторки, на кожному із рівнів, сформована внаслідок соціалізації громадянська ідентичність виконує свої особливі функції:

На рівні інституційному – функцію адаптації до системи існуючих управлінських структур та їхніх алгоритмів «спілкування» із соціумом;

На рівні спільнотному – функцію інтеграції індивіда з іншими, аналогічними йому акторами соціального життя, сприяє творенню різноманітних громадянських асоціацій та організацій.

На рівні особистісному – забезпечує функцію самоповаги та соціальної цінності, що, в свою чергу, зумовлює активізм у поведінкових практиках особи в сфері політики [29, с.137].

Український історик, І. Акименко у свій статті зазначає, що процес політичної соціалізації має важливу адаптивну роль для молоді, всіляко сприяє самореалізації особи, якщо цей процес здійснюється за умов демократії [1, с.12]. Авторка зазначає, що сам процес політичної соціалізації є складовою більш широкого процесу відтворення політичної культури конкретного суспільства під час зміни соціальних поколінь. Він має безперервний характер, як по відношенню до конкретної особи, так і по відношення до суспільства в цілому. Для особи це – не просто засвоєння певної соціально-корисної інформації, але й прийняття її в якості ціннісних орієнтацій та стимулів щодо певних моделей поведінки. Для суспільства – процес політичної соціалізації є запорукою самовідтворення в часі та збереження своєї унікальної етнокультурної, політичної, соціальної ідентичності. Критично аналізуючи інституційну інфраструктуру політичної соціалізації молоді, І.Акименко констатує, що сам процес відбувається багато в чому стихійно, що породжує чимало проблем. Авторка пропонує приділити особливу увагу створенню педагогічної системи соціалізації, яка б охоплювала не лише систему середньої освіти в країни, але й вищі навчальні заклади [1, с.14].

На думку І.Акименко, слід виокремлювати наступні рівні політичної соціалізації молоді:

* конфліктний, який формується на основі між групової боротьби та протистояння взаємозалежних інтересів;
* гармонійний, який відображає нормальну взаємодію людини та інститутів влади, раціональне ставлення людини до держави, усвідомлення нею своїх громадянських обов’язків;
* плюралістичний, який відображає визнання людиною рівноправності з іншими, здатність змінювати свої політичні вподобання, а також можливість переходу до нових ціннісних орієнтацій;
* гегемоністський, який передбачає входження людини у політику через прищеплення цінностей певної політичної ідеології, класу, певної релігії [1, с.15 – 16].

Л. Кожекіна констатує, що політичну соціалізацію особи в цілому та молоді зокрема слід сприймати як суб’єкт – суб’єктний процес. Цей обопільний зв'язок проявляється через те, що політична система активно прищеплює індивіду певні цінності, зразки поведінки, переконання. Проте, і сама політична система опиняється під наслідками соціальної активності індивіда, який привносить до політичного життя своє суб’єктивне бачення світу політики, надає соціальним процесам особливої динаміки та різноманіття через прояв своєї унікальної психіки тощо.

Авторка наголошує на тому, що прояв зворотного впливу особи на політичну системи особливо проявляється під час так званої «вторинної соціалізації»: коли цілком доросла людина під впливом певних зовнішніх та внутрішніх чинників модифікує свою ціннісну систему, політичну поведінку та намагається в творчий та усвідомлений спосіб впливати на саму політичну систему.

У своєму дослідженні Л. Кожекіна зосереджується на таких поняттях, як: «усталеність уявлень про політику» та «відкритість до зміни цінностей протягом життя». Важливість процесу політичної соціалізації підкреслюється авторкою через тезу про те, що: «жодна система не зможе досягти достатнього рівня інтеграції і стабільності, якщо їй не вдасться виробити у своїх членів певної суми загальноприйнятих в суспільстві політичних знань, цінностей, установок» [18, с.51].

Характеризуючи етапи соціалізації вітчизняна дослідниця звертається до концепції, запропонованої американськими вченими Д.Істоном та Дж.Деннісом. Відповідно до цієї концепції: «Необхідно розрізняти чотири під етапи первинної соціалізації: «політизування» – усвідомлення дітьми існування зовнішньої (по відношенню до сім'ї) влади; «персоналізація» політики, в ході якої ті або інші фігури, які належать до сфери влади (наприклад президент, поліцейський, яких дитина часто бачить по телевізору або біля свого будинку), стають для неї зразками контакту з політичною системою; «ідеалізація» цих політичних образів, тобто утворення на їх основі стійкого емоційного відношення до політики; «інституціалізація» засвоєних властивостей, що свідчить про ускладнення політичної картини світу дитини і її перехід до самостійного, над особистісного бачення політики» [18, с.52].

Для глибини розуміння сутності процесу політичної соціалізації Кожекіна наголошує на необхідності врахування не лише впливу явних чинників та акторів, але й латентний вплив повсякденних чинників: економічних, культурних політичних умов соціалізації. У перехідному суспільстві: «не можуть не позначатися на політичній соціалізації особистості погіршення соціально-економічної ситуації в країні, процес деідеологізації тощо» [20, с.47].

Використовуючи концепцію П. Бурдьє про представленість в єдиній соціальній площині декількох автономних «полів» (культура, економіка, політика тощо), кожне із яких передбачає свої ролі та навички їх виконання, дослідниця підкреслює складний зміст процесу соціалізації особи: цей процес повинен навчити нового індивіда якісно розпізнавати та ефективно виконувати кожну із рольових ситуацій, передбачених конкретним «полем» [20, с.49].

В. Зінчук своє дослідження присвятив ролі агентів політичної соціалізації у процесі формування в особи сталих уявлень про політику, систем політичних цінностей, моделей соціальної та політичної поведінки. Автор визначає соціалізацію в якості прояву «соціальної спадковості», яка поряд із «біологічною спадковістю» робить людину – людиною [14, с.165]. Визнаючи високо адаптивну природу людини, як соціальної істоти, автор поряд із цим констатує, що у процесі успішної соціалізації в поведінці особи домінує все ж конформізм, а ніж різноманітні прояви творчого початку.

Автор пропонує оригінальне бачення етапів політичної соціалізації, пропонуючи констатувати наявність:

*Допартипаційного етапу* – індивід ще не бере участі у політичному процесі через свій вік, малу обізнаність та слабку мотивацію до політичної участі;

*Партипаційний етап* – активна участь індивіда в сфері політики, що здійснюється або безпосередньо через структури політичних партій (політичний активізм та функціонування), або у ролі виборця;

*Постпартипаційний період* – через вікові особливості індивід знов повертається до пасивної політичної ролі, виступаючи час від часу в ролі «компетентного критика» політичних явищ та процесів [14, с.169].

З точки зору Н.Уханова успішний процес політичної соціалізації молоді слід розглядати як передумову формування інформаційної культури суспільства. Звертаючи увагу на зростаючу роль соціальних мереж і Інтернету в якості акторів політичної соціалізації молоді, автор констатує, що безумовно важлива соціальна роль цих неполітичних акторів супроводжується і відчутними негативними наслідками. До останніх, з точки зору Н.Уханової, слід віднести анонімність та хаотичність впливів, які надходять від соціальних мереж. Крім того, саме через анонімність і вдавану переконливість соціальних мереж вони потенційно здатні виступати в якості джерел та засобів маніпуляції свідомістю молоді, яка, в свою чергу, не наділена достатнім життєвим досвідом і тому не завжди здатна критично оцінювати отримувану інформацію [39, с.130].

Одною із реальних загроз ефективності політичної соціалізації молоді в Україні авторка вважає зростаючу відчуженість представників молодого покоління від традиційних акторів соціалізації. Очевидним в цьому відношенні видається як оновлення концептуальних засад «введення» до політики молодих поколінь, так і «омолодження» персонального складу тих функціонерів, які відповідатимуть за реалізацію концепції політичної соціалізації молоді в країні [39, с.131 – 132].

Психолог І. Жадан зосереджує свою увагу на дослідженні комунікативного потенціалу розвитку громадянської компетентності студентської молоді. Авторка констатує, що результативності процесу становлення української молоді в ролі активних та відповідальних громадян перешкоджає ціннісна неусвідомленість громадянської активності з боку багатьох представників молоді, домінування індивідуалістичних поведінкових настанов, неартикульованості цілей громадянської активності молоді [11, с.67]. З точки зору Г. Жадан основними детермінантами ролі громадянина – кінцевої мети процесу політичної соціалізації – слід відносити наступні: «готовність до громадянської активності, спрямованої на спільне благо, яка базується на аналізі ситуації і прогнозуванні наслідків своїх дій; прагнення змінювати і контролювати власне життя та ініціювати зміни в найближчому оточенні; готовність і здатність підтримувати тих, хто впроваджує нове і прагне підвищувати ефективність діяльності; адекватне сприйняття власної ролі і ролі інших у функціонуванні спільнот та суспільства в цілому; адекватність уявлень про лідерство, відповідальність, взаємодію, рівність, участь, добробут, демократію» [11, с.69].

Аналізуючи результативність діяльності такого агента політичної соціалізації, як система освіти в Україні, І.Жадан цілком схвально оцінює її. Поряд із цим вона зауважує, що громадянська модель політичної соціалізації в Україні можлива за умови: «консенсусу спільноти щодо прийнятних форм, мотивацій і способів громадянської активності» [11, с.71].

Констатуючи той факт, що під час різноаспектних комунікативних актів, які здійснюються у межах процесу політичної соціалізації,молодь набуває громадянську та національну ідентичності, І.Жадан констатує, що цей процес не є простий за своїм змістом. Справа в тому, що сучасна нам тенденція до глобалізації та подальша інформатизація суспільства сприяють дробленню ідентичності молоді та такі різновиди, як: субнаціональна, транснаціональна, наднаціональна ідентичності. Усвідомлення цього факту сприяє розумінню того, що яким би чином держава не намагалася досягнути абсолютної громадянської ідентичності у представників «своєї» молоді, в реальності молодь буде виявляти свою лояльність по відношенню до національних політичних інститутів лише в певному (не абсолютному) ступені [10].

Продовжуючи розробку проблеми комунікативних практик соціальної взаємодії як індикатору громадянської компетентності молоді, психолог С.Позняк констатує, що у процесі соціальної комунікації індивіда з іншими суб’єктами в різних контекстах та ролях відбувається само актуалізація індивіда, набувається громадянська ідентичність та компетентність, зростає соціальний капітал спільноти, до якої залучається такий індивід [30, с.3]. Проведені психологинею дослідження свідчать, що українській молоді притаманні такі цінності, як: лібералізм, толерантність до думок інших, неприйняття екстремізму та уникнення релігійної тематики, як основи для виникнення конфліктів. Визнаючи наявність певних регіональних розбіжностей у процесах соціалізації молоді в Україні, дослідниця констатує наступне: «Узагальнення результатів порівняльного аналізу свідчить про те, що налаштованість на досягнення згоди, запобігання конфліктам, довіра до батьків та викладачів і пріоритет спільного блага більше актуалізовані в комунікативних практиках студентів південного регіону. На противагу молоді півдня на заході молодь менше зважає на фактори віку, статусу, соціального становища та регламентацію соціальної взаємодії в цілому» [30, с.6].

Фахівець в сфері державного управління – Г.Коваль досліджує основні складники політичної свідомості студентської молоді в Україні. Автор констатує, що політична свідомість складається із двох великих «шарів»: раціональні елементи (цінності, переконання, ідеологічні настанови індивіда та/або групи) та власне психічні елементи (почуття, емоції, фрустрації тощо). Крім того, двома формами свідомості є державна і недержавна (хоч і не державна теж може бути політичною) [17, с.90].

Аналізуючи профільні дослідження молоді як соціальної та електоральної групи, Г.Коваль зазначає, що вона характеризується особливими психофізіологічними рисами, наявністю власної субкультури, схильністю до радикалізму в соціальній поведінці тощо. По відношенню до української студентської молоді автор зазначає, що національна система політичної соціалізації далася взнаки і, як інтегральний підсумок, для зазначеної електоральної (і вікової) групи вітчизняного соціуму властиві наступні характеристики:

* беззаперечна ідея незалежності країни;
* значно менша, ніж у старших вікових груп установка на патерналізм;
* вимога до прискорення економічного реформування країни;
* чітка про європейська ціннісна та геополітична орієнтація [17, с.91].

Поряд із цим, фіксується і певна відчуженість молоді від політики. Це, в свою чергу, пояснюється наявністю власних життєвих планів, небажанням (неготовністю) брати на себе відповідальність за чиюсь (окрім власної) долю, негативне ставлення до інструментів та загального характеру політичної боротьби («політика – брудна справа») і т.ін. [17, с.91].

Прикметно, що так, як і представники «гуманістичної психології», Г.Коваль заперечує «механістичність» процесу політичної соціалізації. З точки зору дослідника, поряд із цілеспрямованим впливом інститутів політичної системи на молоду людину, відбувається і певний зворотній імпульс – творче ставлення особи до тої інформації, яку намагається їй прищепити система соціалізації. Відтак, певна політична інформація засвоюється в індивідуальний спосіб та визначає таке явище, як «стиль» політичної поведінки конкретної особи. На додаток до цього, Г.Коваль нагадує про те, що існує й таке явище, як «стихійна соціалізація» - отримання індивідом певних політичних знань та формування певних навичок політичної поведінки через вплив недержавних акторів соціалізації. Відтак, процес політичної соціалізації молоді ніколи не має характеру «повністю державної справи» та ніколи не передбачає повного збігу «плану» та «факту» у своїх результатах [16, с.251].

І. Вільчинська у своїй статті констатує багатоаспектність процесу політичної соціалізації особи та підкреслює, що результати цього процесу допомагають індивіду визначитися із мотивацією своєї суспільно-політичної діяльності [6, с.330]. Підкреслюючи сутнісний зв'язок соціалізації з психологією індивіда, дослідниця вважає за необхідно підкреслити важливість реалізації корінних потреб та інтересів особи: «Вони знаходяться в основі практичних дій соціальних груп, партій, особистостей щодо реалізації їхніх політичних ідей, принципів, бажань, позаяк будь-які суспільні інтереси, які виникають в процесі діяльності людей, визначаються соціальними потребами» [6, с.336].

Для розуміння механізмів політичної соціалізації особи корисною є схема, запропонована авторкою. Відповідно до неї, ці механізми поділяються на:

* *механізми загально соціального рівня* (макро-соціальні чинники та агенти, на зразок політичної культури, економічної системи та відповідних до неї відносин, рівень загальної безпеки та комфорту тощо);
* *механізми соціально-психологічного рівні* (спілкування індивіда в межах малих соціальних груп, родини, під час яких окрім суто раціональних масивів інформації індивід отримує відповідну емоційну складову);
* *механізми індивідуального рівня* (психіка та психологія особи) [6, с.337].

Дослідниця констатує, що своєрідними результатами політичної соціалізації особи, яка реалізується в конкретному національно-культурному середовищі є так звані моделі соціалізації: гармонійна (високий рівень психологічного комфорту та конструктивну під час взаємодії особи з політичною системою, її окремими інститутами, політичними лідерами тощо); гегемоністська (реалізована в умовах конформістської вірності особи по відношенню до власної політичної системи та негативного ставлення до інших політичних систем); конфліктна (передбачає беззастережну вірність індивіда по відношенню до своєї групи у боротьбі з іншими аналогічними групами); плюралістична (передбачає високий рівень толерантності до інших груп, який забезпечується одночасною приналежністю особи до декількох «груп присутності») [6, с.338].

В.Шусть інтерпретує процес політичної соціалізації як інтеріоризацію особистістю цінностей малих та великих соціальних груп, що, в свою чергу, визначає індивідуальну стратегію поведінки у соціальному (вужче - політичному) просторі її буття [43]. Підкреслюється, що по відношенню до молоді важливими агентами політичної соціалізації (іноді – альтернативної у порівнянні з офіційною концепцією) виступають неформальні молодіжні утворення, субкультури тощо. Фіксуючи той факт, що період «молодості» зазвичай приходиться на кінець першого та другий етапи соціалізації, В.Шусть констатує, що система політичних орієнтацій молоді є мінливою, такою, що «дрейфує» від первинних знань та моделей поведінки (іноді достатньо радикальних) до інших моделей та ціннісних переконань, які потенційно є більш поміркованими, а з настанням «дорослості» навіть консервативними.

Визнаючи важливість впливу закладів вищої освіти на політичну соціалізації молоді, дослідник пропонує наступне: «Навчальні програми, за якими працюють ВНЗ України, доцільно використовувати як засіб утвердження патріотичних цінностей; слід подбати про відповідну подачу епізодів історії, що прославляють минуле країни, обстоюють чинний суспільний устрій, утверджують молодь у думці про велич нації» [43].

Дослідниця А.Краснякова пов’язує результат успішної соціалізації особи із виникненням у неї такого параметру, як «політична суб’єктність». Під останньою вона розуміє компетентну в сфері політики поведінку індивіда, як спирається на усвідомленні своїх і соціальних інтересів, завдань, цінностей [23, с.2]. Характеризуючи ступінь успішності реалізації соціалізації громадян в сучасній Україні, дослідниця констатує той факт, що певний ступінь відчуженості індивідів від політичного життя продовжує фіксуватися як аналітиками на рівні їх досліджень, так і в реальних суспільних процесах. Безпосереднім проявом цього, з точки зору А.Краснякової є те, що: «В умовах постійної тривоги, частого зіткнення з об’єктивно чи суб’єктивно стресовими ситуаціями та хвилюваннями, породженими насамперед політичними подіями, інформаційними війнами, зростає внутрішнє напруження між самим суб’єктом і суспільством» [23, с.9].

О.Кравчук, проаналізувавши зарубіжні концепції соціалізації, констатує, що трьома основними моделями політичної соціалізації особи виступають наступні:

 -  *конфліктна* – передбачає лояльність індивіда до своєї групи та його готовність відстоювати інтереси своєї спільноти у конкуренції з іншими;

 - *гегемоністська* – формує молодь, яка вороже налаштована по відношенню до будь-якої соціально-політичної системи, окрім «своєї»;

 - *плюралістична* – передбачає високий рівень громадянської компетентності, приналежність індивіда одразу до декількох соціальних груп (плюральна соціальна ідентичність) та можливість вільного «переходу» від однієї з груп «приналежності» до інших [22, с.7].

Дослідник З.Сіверс вважає, що важливою метою політичної соціалізації особи є формування в неї певного типу політичної свідомості. Але, за його переконанням, особа в процесі соціалізації не виступає пасивним об’єктом. Внаслідок цього: «Політико-правову свідомість слід розглядати як процес і результат активного відображення (конструювання) особистістю політико-правової дійсності та створення смислової основи власних політико-правових виборів» [35, с.170]. Сіверс зазначає, що формування такої свідомості передбачає наявність свідомого вибору індивідом своєї моделі політичної дійсності. На психологічному рівні, політико-правова свідомість стає невід’ємним елементом «Я-концепції» особи та проявляється під час її політичної поведінки.

Дослідниця О.Кухарчук звертає увагу на важливість процесу соціалізації в цілому та політичної соціалізації особи зокрема з огляду на те, що набуття особою певного типу соціальної ідентичності (через приналежність до певної групи або декількох груп) робить її поведінку більш прогнозованою. При чому, ця «прогнозованість» поведінки особи є вкрай важливою одразу для кількох суб’єктів соціального життя: по-перше, для самої особи, адже через набуття соціальної ідентичності вона набуває компетентності щодо правил виконання тих ролей, за які вона може отримати від конкретної групи належний рівень підтримки.

По-друге, «прогнозованість» поведінки особи вкрай важлива для групи (груп), до яких належить ця особа. Через набуття особою певної соціальної ідентичності зменшується вірогідність того, що ця особа буде демонструвати різноманітні форми девіантної або деліквентної поведінки.

По-третє, «прогнозованість» поведінки особи вкрай важлива для політичної системи, адже чим більш стандартизованою є поведінка індивідів, включених до певного політичного простору, тим більш просто управлінським інститутам виробляти відповідні менеджерські рішення по відношенню до них [24, с.16-18].

Ю.Насадюк у своєму дослідженні констатує тісний зв'язок між політичною соціалізацією та трансляцією певних політичних цінностей з боку суспільства на свідомість молодого покоління. З точки зору дослідниці: «Людині, щоб сформуватись як громадянину, необхідно отримати систему політичних знань, ідей та цінностей, які дають можливість орієнтуватися в політичному середовищі та дозволяють їй активно включитись у суспільну діяльність» [26, с.79].

Тему зв’язку політичної соціалізації особи, політичної культури та політичної свідомості продовжує у своїй статті дослідник Н.Семке. Він констатує, що у політичній культурі будь-якого суспільства присутні три елементи: *нормативний*, який ґрунтується на накопиченому колективному досвіді, *ціннісний*, який визначає політичну свідомість членів цієї спільноти та *поведінковий*, який визначає типові для даної спільноти реакції її членів на виклики зовнішнього та внутрішнього соціального середовища. Завдання політичної соціалізації – передати ці елементи до нового покоління в якомога більш повному вигляді [33, с.314].

На тісний взаємозв’язок політичної культури та політичної соціалізації вказує й дослідниця В.Береза. Вона констатує, що політична культура виступає в ролі того базису, на сонові якого індивід може відносно ефективно просуватися у соціальному просторі конкретного суспільства, вдало робити свою кар’єру [4, с.38].

В.Береза констатує, що взаємозв’язок індивіда та політичної культури простежується по трьом основним напрямкам: по-перше, під час політичної соціалізації особи відбувається збереження політичної культури певного суспільства; по-друге, актуальна політична культура творче перетворюється індивідом, проявляється суб’єктність особи; по-третє внаслідок творчого підходу нового покоління до успадкованих цінностей та моделей політичної культури відбувається модифікація її окремих елементів і, в такий спосіб забезпечується динамізм останньої [4, с.39].

Таким, що заслуговує на особливу увагу, є тезис В.Берези про те, що під час політичної соціалізації молоді, агенти соціалізації сприяють формуванню в свідомості молодих громадян певних політичних стереотипів. За визначенням авторки: «Політичний стереотип – це стандартизований, схематизований, спрощений,зазвичай емоційно забарвлений образ соціально-політичного об’єкта (явища, процесу), який характеризується стійкістю, але часто містить у собі несуттєві риси цього об’єкта. У широкому сенсі це звичний канон мислення та поведінки, способи виконання дій у визначеній послідовності, інерція думки, ригідність» [4, с.39].

Українська авторка Л.Лясота справедливо констатує, що навіть в умовах демократичної політичної системи процес політичної соціалізації молоді не має цілком безконфліктного характеру. Навпаки, в межах великих соціальних груп найбільше зиску від процесу «введення» молодого покоління до системи суспільно-політичних відносин отримують ті, хто зміг зосередити в своїх руках контроль над засобами політичної соціалізації. Л.Лясота вказує на те, що: «Поняття культурної гегемонії стосується контролю над виробництвом цінностей і норм, який здійснюється тими, хто за своїм статусом здатний створювати і нав’язувати правила поведінки. Наприклад, в літературі докладно описано захисну функцію ідеології трудової етики, що захищає інтереси процвітаючих громадян за рахунок інших членів суспільства» [25, с.190].

Л.Смірнова, аналізуючи моделі соціалізації особи, які реалізовані в різних країнах, зазначає, що всі вони коливаються між двома полюсами: модель інтересу та модель переконання. Для першій притаманні інтерпретація особи в якості вільного суб’єкта, який керується своїми власними поглядами на життя. В обмін на необхідний рівень лояльності до політичної системи особа, за цією моделлю, отримує необхідні умови для реалізації своєї раціональності у соціальному просторі. В свою чергу, модель переконання передбачає, що людина сама усвідомлює необхідність коритися тим нормам і цінностям, які транслює політична система та її окремі актори. Основним стимулом політичної активності особи, за таких умов є почуття обов’язку перед країною, Батьківщиною [36, с.150].

Як випливає із матеріалу другого підрозділу, українські науковці привертають значну увагу процесу політичної соціалізації молоді. Спираючись не лише на теоретичні напрацювання зарубіжних вчених, але й на власні дослідження, вони констатують, що від успішу процесу «введення» молоді до системи суспільно-політичних відносин, не можна сподіватися на виживання країни в цілому.

З іншого боку підкреслюється, що бажаною для демократичної країни є модель активного, компетентного громадянина, який має плюральну соціальну ідентичність та може компетентно брати участь у переважній більшості соціальних і, вужче – політичних, практик. Саме тому, очевидно, Україна не повинна орієнтуватися на так звану «модель підтримки», яка передбачає формування агентами політичної соціалізації «середньостатистичного» громадянина. Навпаки, динамізм та складність вітчизняної суспільно-політичної, економічної та культурної ситуації підказує, що система політичної соціалізації молоді має орієнтуватися на модель «самоактуалізації», яка передбачає можливість для самореалізації особою своїх талантів та вільне самовизначення в існуючий системі суспільних відносин та ролей.

Важливим аспектом українських досліджень політичної соціалізації молоді виступає той факт, що вони проведені на основі передових методик соціально-психологічних та соціологічних студій та спираються на дуже інформативний польовий матеріал, зокрема і результати досліджень під час масових протестних акцій, які відбувалися в Україні у 2004 та 2013 – 2014 роках.

*Висновки до розділу І*

Викладення матеріалів першого розділу кваліфікаційної роботи дає можливість зробити наступні висновки до розділу в цілому:

1. Проблема політичної соціалізації особи та політичної соціалізації молоді зокрема посідає важливе місце в сучасному зарубіжному та вітчизняному суспільствознавстві. До розкриття її сутності долучаються представники одразу декількох дисциплін: соціальної психології, політології, політичної психології, культурології тощо. Всі вони підтверджують важливість цього процесу, зазначають, що на різних стадіях політичної соціалізації провідну роль грають різні соціальні актори.
2. Переважна більшість дослідників зосереджує свою увагу на тісному взаємозв’язку, який існує між політичної культурою, соціальною ідентичністю, політичної свідомістю та політичною поведінкою особи. Звязуючою ланкою тут виступає саме процес політичної соціалізації, який на практиці постає як процес трансмісії основних атрибутів політичної культури конкретної спільноти від старшого покоління до молодшого. Під час цієї трансмісії особа набуває конкретної соціальної ідентичності, засвоює ціннісний код конкретного суспільства, вивчає найбільш типові соціальні ролі та моделі політичної поведінки.
3. В інтерпретації зарубіжних та вітчизняних дослідників домінує два підходи до розуміння кінцевої мети політичної соціалізації: одна група вчених вважає, що метою політичної соціалізації має бути «середньо статичний громадянин» який є найбільш «зручним» для управлінської політичної системи. Друга група вчених вважає, що метою політичної соціалізації молоді в демократичній країні має бути «самоактуалізація» індивіда – створення таких умов, щоб таланти людини розкрилися в повному обсязі, а його політична участь була не мобілізованою, а добровільною.

**Розділ ІІ «Політична соціалізація молоді як складова політичних трансформацій в сучасній Україні»**

*2.1 Особливості процесу соціалізації молоді в Україні (від часів суверенізації до сьогодення)*

Становлення України як суверенної держави супроводжувалося оновленням концепції політичної соціалізації молоді. Звісно, на перших порах існування незалежної України домінувала так звана пострадянська модель соціалізації. Вона передбачала нові галса, проте відбувалася в старих організаційних формах та старими агентами соціалізації. Як зазначає дослідник Стельмах: «Нову державну політику України в галузі освіти сформульовано в Законі «Про вищу освіту» зі змінами від 19 січня 2010 року та в «Концепції національного виховання студентської молоді, затвердженій 25 червня 2009 року. Головною метою цієї концепції є формування свідомого громадянина – патріота Української держави, активного провідника національної ідеї, представника української національної еліти через набуття молодими поколіннями національної свідомості, активної громадянської позиції, високих моральних якостей та духовних запитів [38, с. 334 – 341].

На думку Ю.Насаднюк, нова концепція політичної соціалізації молоді в Україні якісно відрізняється від попередньої внаслідок того, що зроблений особливий наголос на добровільності засвоюваних цінностей. Відбувається відмова від диктату з боку системи щодо моделі поведінки молодої особи [26, с.82].

Н.Череповська констатує, що «потужним підґрунтям для розвитку молоді і виховання в неї почуття патріотизму є державні документи, передусім Указ Президента України «Про стратегію розвитку національно-патріотичного виховання української молоді» (2015), Програма українського патріотичного виховання дітей та учнівської молоді (2015), Концепція національно-патріотичного виховання дітей та молоді (2019), Державна цільова соціальна програма національно-патріотичного виховання до 2025 року (2021) та інші важливі дороговкази» [42, с.191].

За президентства В. Ющенка в українських школах було запроваджено експеримент: починати навчальний тиждень із підняття державного прапора на подвір'ї школи. І це був лише перший крок у напрямку до справді патріотичного виховання молоді. Не менш важливим аспектом патріотичного виховання слід розглядати створення юнацьких військово-патріотичних організацій, відродження традицій козацтва, звернення до героїчного минулого українського народу [28, С. 334 – 341].

Можна констатувати, що війна з Російською Федерацією, яка увійшла до активної фази з лютого 2022 року також сприяє зростанню патріотизму серед молоді. Чимало молодих людей з перших днів війни добровільно вступили до лав збройних сил України, загонів територіальної оборони. Ці патріотичні кроки – яскраве свідчення того, що вітчизняна система виховання молоді все ж дала свої позитивні результати. Тепер основним чинником політичної стійкості держави є активна та національно-свідома молодь.

Характеризуючи процес політичної соціалізації молоді в Україні, значна частина вітчизняних дослідників констатує, що між старшим поколінням та молоддю існують суттєві відмінності у цінностях та нормах поведінки. Якщо старше покоління реагує на політичні трансформації в країні більш стримано, то молодь готова до більш радикальних дій та є носієм принципово нових ціннісних систем, важливими аспектами яких є індивідуалізм, орієнтація на особистісний успіх, про-європейська орієнтація в геополітиці. Проблема полягає в тому, що в ролі акторів соціалізації виступають як правило, представники старшого покоління, які працюють в освітніх закладах та очолюють політичні організації. Через це виникають підстави для ціннісного дисонансу консервативного старшого покоління та більш радикальних молодих людей, які проходять через систему соціалізації.

Про ціннісний дисонанс поколінь констатує вітчизняний дослідник Коваль. За його думкою: «у сучасній Україні передача цінностей від одного покоління до іншого утруднена, оскільки в країні відбувся міжпоколінний «розкол». Якщо молоде покоління одержує первинні представлення про соціальну й політичну реальність в умовах транзиту, то середнє й старше покоління переживають процес ресоціалізації, змушені переглядати й адаптувати свої представлення про політику й владу, яка склалися ще в радянські часи, коли панувала одна ідеологія. З іншого боку, за інерцією культурного процесу в Україні як і раніше переважають риси гегемоністського типу політичної соціалізації. Нарешті, з позицій конфліктної моделі можна пояснити прояви нетерпимості й екстремізму з боку частини сучасної української молоді» [16, с.246].

Як важливий захід здолання відчуженості молоді від політики в Україні Г. Коваль вказує на обов’язковість включення дисциплін суспільно-політичного профілю (передусім – політології) до планів підготовки здобувачів вищої освіти [16, с.247].

Про важливість врахування міжпоколінного «розколу» в країні, як чинника політичної соціалізації молоді вказує і Л.Кожекіна. Справа в тому, що визначальний вплив родини на початковому етапі політичної соціалізації особи в Україні виявив подвійне завдання: з одного боку, батьки, яки повинні були соціалізувати своїх дітей в нових умовах незалежності, самі перебували в стані «ресоціалізації» (основні їхні цінності, установи та моделі поведінки опинилися в глибокий кризі після розвалу СРСР). Як зазначає дослідниця, в само ідентифікаціях дорослого покоління переважали такі маркери, як: «терпляче», «змучене», «обдурене», «витривале» покоління» [19, с.70]. З іншого боку, сама держава, яка знаходилася у стані «розбудови», не могла приділяти процесу політичної соціалізації молоді належної уваги. Але, через 30 років незалежного існування України на арену вийшло нове покоління, яке виховувалося у нових політичних умовах, не було знайоме з політичними цінностями СРСР та само стало виступати як суб’єкти соціалізації своїх дітей – «українських громадян другої генерації».

Характеризуючи специфіку ставлення сучасної української молоді до моделі суспільно-політичних відносин, яка склалася в країні, М.Сидоркіна констатує, що: «у всіх комунікативних практиках молоді є тема власного інтересу (вигоди) від громадянської ідентифікації. Понад половину тих, хто вибудовує свою ідентичність з уявлення про громадянську активність як ознаку зрілості особистості, відповідальність за те, що відбувається в державі, покладають виключно на владу, а переважна більшість (близько 80%) бачать свою роль у тому, щоб контролювати владу» [34].

Про суперечливість результатів діяльності національної системи політичної соціалізації молоді свідчать, зокрема, дослідження серед студентів київських ЗВО, проведені І.Остапенко у 2017 році. Ці дослідження виявили достатньо високий ступінь індиферентності молоді до політичного життя, домінування родини та малих колективів спілкування серед значущих соціальних акторів тощо. З іншого боку, вони засвідчили зростання серед студентської молоді значення національної ідентичності, зростання зацікавленістю поточною соціальною проблематикою. Важливо, що професійні політики та влада в цілому достатньо часто відносилися студентами до певних негативних «вони – груп», представлених в національному просторі [28, с.117 – 118].

Авторкою були виявлені і недоліки вітчизняної системи політичної соціалізації молоді (їх позначили поняттям «бар’єри комунікації»), до яких віднесли:

* агресивну патріотичну пропаганду (дуже нав’язлива, що призводить до зниження її результативності);
* брак національної ідеї (замість пояснення сутності вітчизняного суспільно-політичного загалу пропонується ідея «приєднання до когось» (Йдемо до Європи));
* радянський менталітет тих, хто покликаний виступати в ролі агентів соціалізації;
* особливості сімейного виховання (брак національно-культурних традицій);
* релігійна розрізненість;
* глобалізація та космополітизм [28, с.121].

Н.Хазратова, здійснивши дослідження стану політичної свідомості громадян України за допомогою методів анкетування, методу діагностичних казусів та проективної методики «Завершення оповідання» виявила певні симптоматичні результати діяльності системи політичної соціалізації в нашій країні. Респондентами стали 114 осіб – студенти гуманітарних спеціальностей закладів вищої освіти м. Львова.

Так, на рівні декларативному, переважна більшість респондентів демонструвала високий патріотизм, національну ідентичність та відповідальність. На рівні реальних ситуацій, коли треба було проявити своє відношення до випадків порушення інтересів держави з боку певних «винахідливих» громадян, з боку респондентів, як правило, не виявлялося рішучого засудження такої соціальної активності респондентів: «коли людина порушувала права держави, було отримано такі відповіді: 52% респондентів – винна, але по-людськи можна зрозуміти; 36% – винна; 12% – невинна» [40, с.26].

І, нарешті, на рівні особистісних ситуацій чітко діагностувалося переважання індивідуально-адаптивної, а не колективної поведінки громадян, що дає підстави замислитися над загальною результативністю діяльності системи політичної соціалізації особи в нашій країні [40, с.20].

Соціальний психолог О.Злобіна, на основі фокус-групових досліджень, які були проведені у 2017 році, констатує, що важливою реакцією, яка була спричинена негативним впливом соціальних чинників на політичну поведінку молоді в Україні виступають емоції. Так, за даними її досліджень: «Серед мобілізувальних трендів відтворюється як активно позитивний, з надією у майбутнє (“... у нас якраз переміни, сподіваємось, що на краще”; “... смысла депрессировать нет. Если есть возможность что-то сделать, то хочется что-то сделать”), так і активно-неґативний, який характеризує емоційний ланцюжок розчарування — злість (“... это разочарование, это желание, которое граничит с желанием взять что-то тяжелое в руки и пойти там... заставить людей, в принципе, хоть что-то делать”» [15, с.47].

Важливо зазначити, що на процес політичної соціалізації молоді безумовно чинять свій вплив макро-соціальні чинники. Сам процес демократизації країни, її європейська інтеграція надають нових аспектів пізнанню українською молоддю світа політики. Молодь, на відміну від старшого покоління, є більш мобільною, має досвід відвідування зарубіжних країн, активно вивчає іноземні мови та спілкується з однолітками за кордоном. Студенти українських закладів вищої освіти мають можливість для міжнародної академічної мобільності. Все це максимально корисно впливає на формування в української молоді плюралістичної моделі політичної соціалізації.

З іншого боку, така мобільність (фізична і світоглядна) української молоді накладає на вітчизняну систему політичної соціалізації нові вимоги. Вона має бути більш гнучкою, менш консервативною, агенти політичної соціалізації мають відмовитися від спілкування з молоддю в стандартизований, казенний спосіб. Численні програми патріотичного виховання молоді, які релізуються на загальнонаціональному рівні мають бути наповнені реальним фінансуванням, яке в свою чергу, має передбачати активне знайомства молоді зі своєю країною. Йдеться про організацію подорожей, екскурсій, спілкуванню молоді з різних регіонів країни у літніх таборах тощо. В такий спосіб у молодого поколніння країни формуватиметься чітке розуміння того, заради чого слід залишатися в Україні та присвіячувати свої життя та кар’єри національній спільноті.

*2.2 Агенти політичної соціалізації молоді в Україні*

Як вже було зазначено в попередньому підрозділі, ефективність процесу політичної соціалізації молоді безпосередньо залежить від того, чи вдасться країні створити адекватну мережу агентів соціалізації. Звісно, частина з таких агентів постає «в природний спосіб» - йдеться про родину, коло друзів, соціальні колективи до яких молодь включається під час своїх виробничих та дозвільних практик. Але справді політичною ця соціалізація стає після того, як до виховання молоді підключаються спеціалізовані (як правило інституйовані) агенти на зразок політичних партій та суспільно-політичних організацій.

Як свідчить аналіз досліджень українських вчених, із агентами політичної соціалізації в нашій країні картина не така однозначно, як це видається на перший погляд.

Так, наприклад, Т.Білецька, звертаючись до агентів політичної соціалізації молоді в сучасній Україні, дає їм достатньо критичну оцінку. Вона зазначає наявність серйозних кризових моментів у функціонуванні як всієї системи, так і її окремих елементів, що врешті-решт спричиняє значну ціннісну аномію серед молоді. Негативно впливає на політичні «якості» молоді і макро-ситуація в Україні: «Суттєве посилення соціальної та майнової диференціації, складна соціально-економічна ситуація, що супроводжується масовим безробіттям та міграцією, продукує по відношенню до молоді нерівність її стартових можливостей. Як наслідок, у свідомості молоді домінують політична апатія та фрустраційні настрої, поширення песимізму, слабка віра в соціальну справедливість» [5, с.44].

Серед відносно ефективних агентів політичної соціалізації в Україні Т.Білецька називає: родину, церкву, та Інтернет. Також вона визнає, що основний тягар по політичному вихованню молоді знаходиться на закладах середньої та вищої освіти країни.

Варто особливо зазначити, що склад агентів соціалізації в Україні оновлюється, відповідно до нових світових реалій. За визначенням дослідниці Зінчук: «У сучасному світі, від першого етапу політичної соціалізації, важливим агентом є засоби масової комунікації: преса, радіо, телебачення, кіно, відео, комп’ютерні ігри. Вони сприяють впровадженню норм панівної політичної культури у свідомість людини. Водночас засоби масової інформації можуть використовувати і для політичного маніпулювання – прихованого керування свідомістю й поведінкою людей, щоб вони вимушено діяли всупереч власним інтересам. ЗМІ впливають на процес формування суспільної думки щодо найважливіших і найактуальніших політичних проблем» [15, с.171].

Дані Т.Білецької підтверджуються результатами дослідження Богдани Гургій та Мар’яни Школяр, які вивчали мотиваційний базис функціонерів молодіжних організацій. Вони продемонстрували, що на сьогодні структури, які здійснюють цілеспрямований соціалізуючий вплив на молодь, достатньо розгалужені в Україні. Так, на *релігійне виховання* молоді впливають такі організації, як: «Родина», «Руки допомоги», «Ми – майбутнє України», «Українська молодь – Христові», «Молодіжна християнська організація при парафії Архистратига Михаїла» [8]. На формування *громадянських чеснот* у молоді спрямовують свою активність такі організації, як: «Клуб толерантності», «Пласт», «Сокіл», «Студентське братство» тощо. До *бізнесо-орієнтованих* агентів соціалізації слід віднести такі структури, як: «AIESEC» і «BEST», «Ліга молодих правників», які допомагають молоді у стажуванні на виробництві та в подальшому працевлаштуванні.

Власне політичною соціалізацією молоді опікуються такі організації, як: «Батьківщина молода», «Християнсько-демократичний союз молоді», «Молодий Рух», «Українська народна молодь» [8]. Поряд із цим, слід констатувати, що вплив цих організацій не є рівномірним по всім регіонам країни та зосереджується переважно у великих населених пунктах, слабко охоплюючи периферію.

Дослідниця справедливо констатує, що участь молоді в таких організаціях лише спочатку визначається суто соціо-центричними мотивами. Згодом до таких мотивів додаються особистісні і зазначені організації перетворюються для молоді в засоби будівництва політичних кар’єр: «Адже в більшості, політичні молодіжні організації створюються як крило політичної партії, де молодіжний сегмент формується як її майбутня основа» [8].

В.Стельмах, констатує, що попри певні труднощі, спектр агентів політичної соціалізації молоді в Україні розширюється. До найбільш помітних організацій він відносить: «Комітет молодих виборців України», «Молодіжний націоналістичний конгрес», «Європейську інтеграцію» тощо [38, с.338]. Поряд із цим, дослідник вказує на складність ситуації, що склалася навколо такого важливого агента політичної соціалізації молоді в Україні, як родина. З його точки зору зростання такого явища, як «вільні шлюби» з одного боку відповідає світовій тенденції лібералізації в цій сфері, але з іншого негативно позначається на традиційних цінісних засадах українського суспільства. Це, в свою чергу, негативно впливає на успадкування основних елементів української традиційної культури від старшого покоління до молодшого [38, с.339].

Свій негативний вплив на родину, як на агента політичної соціалізації, чинять і економічні чинники, що проявляються в країні. Факт того, що доросле населення цілих регіонів країни змушене вдаватися до закордонного заробітчанства, залишаючи справу виховання дітей на людей похилого віку та безконтрольно переводячи гроші своїм дітям, породжує такий загрозливий феномен, як «соціальне сирітство». Вже маємо ціле поклоніння молодих людей, які звикли до нормального матеріального забезпечення, але не мають уяви, що таке батьківський авторитет та відповідний контроль. Це, в свою чергу, негативно позначається на якості соціальної активності такої молоді.

Українська дослідниця Н.Пробийголова констатує, що традиційні для всього світу агенти політичної соціалізації молоді – політичні структури і, перш за все, молодіжні філіали «дорослих» політичних партій, в нашій країні повторюють ті ж самі вади, які притаманні і всій партійній системі. Йдеться про те, що створені для обслуговування окремих політичних лідерів, і політичні партії, і їхні молодіжні відгалуження зникають майже одразу після припинення політичної кар’єри лідера. Така доля спіткала організацію «Молоді регіони» (після краху кар’єри В.Януковича), «Соціалістичний союз молоді України» (після припинення кар’єри В.Мороза) тощо [32, с.78].

В цілому, характеризуючи вплив різних агентів соціалізації молоді, Н.Пробийголова наводить наступну статистику: «серед чинників, які, на думку опитаних, впливають на формування їх політичних уподобань, на першому місці – засоби масової інформації (56,6 %), на другому – соціально-економічні умови (45,1 %), на третьому – діяльність політичних партій (32,2 %). Майже третина опитаних назвала серед таких чинників сім’ю – 28,6 %, 19,5 % респондентів назвали політичних лідерів, а 14,7 % – друзів» [32, с.76].

За даними Н. Уханової:«Упродовж років незалежності України, починаючи з 1996 до 2017 року, членство молоді в різноманітних суспільних організаціях є доволі низьким, на рівні 1 – 5 %» [39, с.132].В стані до початку активних бойових дій з Російською Федерацією,62 % опитаних представників української молоді не брали участі в діяльності жодної організації громадянського суспільства впродовж останніх 12 місяців. 13 % брали участь у діяльності волонтерських ініціатив, 11 % – у діяльності благодійних або гуманітарних організацій, 10 % у діяльності спортивних організацій або організацій, які пов’язані з проведенням дозвілля [39, с.133]. Звісно, що початок бойових дій значно активізував участь молоді у різноманітних волонтерських ініціативах. Багато повнолітніх вступили на добровільних засадах до ЗСУ та загонів територіальної оборони.

В. Духневич на підставі дослідження фокус-груп (проведені протягом 2015 – 2016 рр., охопили аудиторію студентської молоді, 40 осіб), зафіксувала наступні особливості уявлень української молоді про політику та владні відносини. По перше, влада сприймається українською молоддю як певний колективний суб’єкт, який за своїми інтересами та діяльністю протистоїть іншому колективному суб’єкту – народу. Сама участь молоді в політиці має багато в чому несистемний, спорадичний характер, проте спектр вимог від політики та політиків достатньо чіткий: припинення конфлікту на Сході країни, підвищення рівня матеріального благополуччя народу, гарантування умов для самореалізації молоді та для її працевлаштування [9, с.51]. В якості найбільшої вади української політики молодь визначає корупцію, в тому числі і такий її специфічний різновид, як «політичну корупцію» і демонструє свою готовність розв’язати цю проблему в революційний спосіб.

Прикметно, що стан політичних відносин в країні учасники фокус-груп та глибинних інтерв’ю позначали за допомогою таких маркерів, як «хаос», «конфлікт», «невизначеність». Подолання того психологічного дискомфорту, який породжує даний стан політики, молодь бачила у збереженні своєї дистанції від неї (за можливістю – взагалі – уникнення контактів) та пов’язувала лише із докладанням власних зусиль у покращенні ситуації [9, с.55].

Такою, що викликає занепокоєння, є констатація дослідника про те, що: «зважаючи на те, що основу уявлень молодої людини значною мірою складають оцінки, засвоєні в сім’ї, можна висунути припущення про значний потенціал невдоволення владою людей, пов’язаний саме з уявленнями про економічне (не)благополуччя» [9, с.57].

За даними соціо-психологічного дослідження настанов української молоді, проведеного І. Жадан: «Кожен четвертий з тих, хто заявляє про громадянську активність як ознаку зрілості особистості, ідентифікує себе як громадянина на номінальному рівні і переконаний, що індивідуалізація важливіша за ідентифікацію, а тому не готовий ні діяти заради спільного блага, ні ініціювати суспільні зміни. Більш як 60% “активістів” тяжіють до стабільності й обирають політичні сили, орієнтуючись на лідера, досвід управління державою та обіцянки торжества справедливості і порядку. За таких настановлень проблематичною є здатність молоді підтримувати тих, хто впроваджує нове. Понад половину «активістів» відповідальність за все, що відбувається в державі, покладають виключно на владу, а переважна більшість (близько 80%) уявляють свою громадянську активність як контроль влади» [12, с.203].

Одночасно, І.Жадан вказує на той неоднозначний вплив, який чинить та процес політичної соціалізації молоді в Україні так званий «макро-соціальний чинник». Проводячи відповідне дослідження серед студентів – майбутніх педагогів, вона з’ясувала, що соціальне середовище в країні негативно впливає на формування громадянських навичок до кооперації. Так, 45% респондентів констатували, що макро-соціальний чинник сприяє вкоріненню моделі конкурентної та навіть конфліктної поведінки громадян [12, с.204]. Також загрозливим для формування активних та компетентних громадян є відображення свідомістю майбутніх педагогів того факту, що соціальне середовище стимулює переважно мобілізаційні форми політичної активності українців, вагомим чинником в якому виступає саме матеріальна винагорода.

З іншого боку, майже кожен другий респондент вважає, що соціальне середовище в Україні стимулює практики раціонального оцінювання інформації, що безумовно сприяє «раціоналізації» суспільно-політичних відносин. Але, одночасно, І.Жадан констатує, що: «середовище активно підтримує (близько 40 % впливів) і мотивує (38 %) до утвердження переконаності в існуванні простих рішень складних проблем, фактично не усвідомлюючи маніпулятивний потенціал таких практик. Частка респондентів, які відзначають підтримку середовищем практик довіри до інформації, що апелює до емоцій, істотно перевищує частку обмежувальних впливів (45,4 і 32 % відповідно)» [12, с.205].

Помітно негативним є вплив соціального середовища на формування такого параметра громадянського суспільства, як соціальний капітал. За визначенням І.Жадан, третина респондентів переконана в тому, що соціальне середовище стимулює недовіру до інших агентів соціальної активності, до державних інституцій, влади в цілому [12, c.206].

Як констатує Г. Коваль: «Найбільш сильний вплив на політичне становлення особистості здійснюють телебачення й радіо. Разом з тим ЗМІ можуть бути використані й для політичного маніпулювання – схованого управління політичною свідомістю й поведінкою людей з метою примуса їх діяти всупереч власним інтересам. ЗМІ впливають на процес формування суспільної думки по найбільш важливих й актуальних політичних проблемах. ЗМІ формують і визначають публічну сферу, через яку відбувається взаємодія між владою і громадянами, які її обирають. Мас-медіа є засобом залучення населення до політичного життя через сприйняття політичної інформації, залучення до політичних процесів, що відбуваються в суспільстві, і водночас справляють вплив на процеси політичної соціалізації молодого покоління» [16, с.249].

В цьому відношенні слід констатувати, що молодь в цілому та студентська молодь зокрема не є типовою «аудиторією телебачення». Більш коректно, з точки зору автора кваліфікаційної роботи констатувати вплив на політичну соціалізацію молоді соціальних мереж і, більш широко – Інтернету. Дійсно, так звана блогосфера стала не лише сегментом розважальної культури, але й потужним каналом обміну політично-значущої інформації серед молоді, джерелом отримання актуальної політичної інформації, засобом політичної соціалізації.

Крім того, важливо констатувати, що саме блогосфера створює можливість для встановлення зворотного зв’язку між молодим поколінням українців та професійними політиками, що в свою чергу сприяє процесам демократизація суспільства в цілому. Можливість отримувати аудіовізуальний контакт із Президентом країни, провідними представниками політичних партій, державних структур формує у молоді відчуття співпричетності до загальних політичних справ, до єдиної політичної спільноти. З іншого боку, інструментарій мас-медіа створює можливо багато в чому ілюзорне, проте суб’єктивне відчуття молодої людини про відкритий характер політики, про можливість вплинути на політичний порядок денний. Не даремно такого поширення у вітчизняних реаліях отримали різноманітні електронні петиції, які за діючим законодавством після того, як наберуть певну кількість підписів мають бути обов’язково розглянуті відповідними структурами (політичними функціонерами).

З іншого боку, як справедливо констатує В. Духневич: «Засоби масової комунікації та соціальні мережі соціально прийнятним способом дають людині змогу уникнути роботи по усвідомленню цієї політичної дійсності, емоційно відреагувати на ситуацію. Особа делегує функцію «думання» різноманітним коментаторам та аналітикам, політичним діячам, що за неї аналізують ситуацію, будують прогнози та пропонують відповіді на «актуальні проблемні питання» [9, с.52].

В.Шусть зазначає, що аудиторія конкретного блогу у своєму «соціалізую чому впливі» передбачає певні психологічні наслідки для своїх учасників: «Варто зазначити, що мала соціальна група, навіть якщо вона існує лише в соціальних мережах, більш жорстко порівняно з великою спільнотою регламентує політичну поведінку індивіда. Унаслідок цього у сфері артикуляції політичних цінностей можуть виникати певні конформні реакції, зумовлені небажанням індивіда піддаватися груповому тиску, декларування цінностей групи як своїх власних незалежно від ступеня їх збігу» [43].

Ю.Чаплинська також звертає увагу на небезпеки так званої «кіберсоціалізації». Вона зазначає, що надмірна довіра молоді до кібер-джерел інформації створює широкий простір для маніпуляції свідомістю молоді. Специфіка матеріал, розміщених у соціальних мережах сприяє формуванню «кліпового типу» свідомості та знижує когнітивні здібності молоді як соціального актора [41, с.164]. Але, чи найбільш загрозливим наслідок виступає руйнація соціальних стосунків та навичок до соціального спілкування молоді через віртуалізацію її комунікації з друзями та більш широким соціальним середовищем. Як констатує авторка: «Ми можемо говорити про те, що спостерігається тенденція до певної інтровертованості особистості в техногенну еру. Молодим людям більш комфортно проводити свій вільний час, взаємодіючи з новітніми гаджетами/роботами/додатками і програмами зі штучним інтелектом, ніж комунікувати напряму і проводити час з іншими людьми» [41, с.166].

Ю.Чаплинська також констатує загрозу настання цифрової диктатури держави через розвиток сучасних інформаційних технологій та появи «парасоціальності та симулякризації політичних суб’єктів». Через перенесення політичного спілкування громадян молодого віку із професійними функціонерами в соціальні мережі (кібер-групи, чат-боти), у громадян починає домінувати у сприйнятті політиків лише їхня іміджеві складова. За констатацією дослідниці: «Медійний політик – образ, який створюється за допомогою медіа технологій, і політик постає перед аудиторією у «вдосконаленому вигляді» (коригується зображення, робляться відповідні кольорові та звукові акценти, застосовуються фільтри, створюється ілюзія присутності політичного лідера в кожному домі через екрани телевізорів тощо)» [41, с.172]. Враховуючи поширення такого жанру «політичного спілкування» між політиками та громадянами як «ток-шоу» (на зразок «Свобода слова із С.Шустером») та перевагами, які віддають кібер-спілкуванню молоді громадяни, вказані загрози є надзвичайно актуальними для системи політичної соціалізації в Україні.

Принцип наукової об’єктивності змушує констатувати, що Інтернет та соціальні мережі виступають у вітчизняних умовах не лише як засоби політичної соціалізації молоді, але й як засоби ре-соціалізації більш старших поколінь. За даними Н.Ніколаєнко та Ю.Годована аудиторія інтернет-користувачів в країні активно розширюється за рахунок старшого покоління: «У 2000 році світовою мережею користувалося близько 320-350 тисяч українців (менше 1% населення старше 18 років). З часом кількість користувачів невпинно зростала: наприкінці 2008 року становила 2,5 млн. осіб (5% дорослого населення); березні 2009 – 27%. У 2012 ж році ця частка становила 45% дорослого населення» [27, с.113].

В якості специфічного знаряддя соціалізації молоді ці вчені вказують на політичну рекламу, якою сповнені певні соціальні мережі. Це стає можливим, зокрема і тому, що: «політична реклама – це форма та засіб політичної комунікації в умовах вибору, адресний вплив на електоральні групи в лаконічній, оригінальній, у формі, що легко запам’ятовується. Також політична реклама відображає суть політичної платформи певних політичних сил, налаштовує виборців на їхню підтримку, формує і впроваджує в масову свідомість, певне уявлення про характер цих політичних сил, створює бажану психологічну установку на голосування» [27, с.114].

Вітчизняна дослідниця Н.Череповська констатує, що попри всі загрози медіатизації політичного життя в цілому та процесу політичної соціалізації молоді зокрема,в Україні формується і вже дається взнаки такий феномен, як «інформаційний патріотизм». В практичній площині він проявляється у намаганнях зберегти та збільшити український контент в соціальних мережах та Інтернеті в цілому, ведення контрпропаганди під час спілкування із однолітками з інших країн (в тому числі і з Російської Федерації), використовуючи, зокрема і такий ресурс, як «чат-рулетка» [42, с. 188]. Авторка констатує, що можливості інформаційного патріотизму можна ширше використовувати в сучасному протистоянні з ворогом на міжнародній арені, адже: «Завдяки соціальним мережам громадяни України, зокрема молодь, та представники української діаспори можуть організовувати широкомасштабні міжнародно-інформаційні кампанії з багатьох питань щодо збереження національної пам’яті, національної ідентичності, національної єдності, створювати віртуальні українські спільноти всіх тих, хто ідентифікує себе як українця» [42 с. 192 – 193].

Аналіз діяльності агентів політичної соціалізації в Україні, проведений в даному підрозділі, дає можливість констатувати як наявність позитивних тенденцій та результатів, так і суттєві недоліки в їхньої діяльності.

До безумовних позитивів діяльності агентів політичної соціалізації в країні слід віднести їхню плюральність. Держава, попри визначальний вплив на «введення» молоді до сфери політики не має у нас беззаперечної монополії на визначення ціннісного та поведінкового коду молодої особи. Це є свідченням демократизації системи політичного виховання в цілому.

З іншого боку, низький ступінь замученості молоді до спеціалізованих молодіжних суспільно-політичних організацій свідчить про те, що системності у формуванні бажаних політичних атрибутів свідомості та поведінки цієї демографічної групи в країні нема. Це спричиняє настрої розгубленості, незадоволеності, дезорієнтації серед молодого покоління. Представники останнього змущені вдаватися до самостійного пошуку необхідних знань та виробляти необхідні навички політичного поводження вдаючись до альтернативних джерел та агентів. Саме тому фіксується зростання значення такого різновиду «політичного виховання», як кіберсоціалізація. Політичне спілкування молоді і, врешті-решт її політична активність переноситься до віртуального світу. Така віртуалізація політичної соціалізації може спровокувати деградацію навичок для соціальної кооперації молоді в реальному світі та перетворити її на знаряддя для не доброчесних політиків у досягненні їхніх егоїстичних цілей.

*Висновки до розділу ІІ:*

До основних висновків до другого розділу слід віднести наступні:

1. Становлення незалежної України супроводжувалося оновленням концепції політичної соціалізації молоді. До основних ціннісних детермінант цієї системи увійшли цінності патріотизму, громадянського активізму, політичної відповідальності за долю країни, про-європейська геополітична орієнтація тощо. Поряд із цим, сам процес політичної соціалізації (особливо на етапі суверенізації країни) визначив певний ціннісний дисонанс між представниками старшого покоління (яке виконувало основну роль «соціалізаторів») та молоддю, орієнтовану на нові реалії. За визначенням деяких вітчизняних фахівців цей дисонанс набував іноді характеру відвертого розколу між поколіннями.
2. Основними агентами політичної соціалізації молоді в Україні, так само, як і в інших країнах виступають: родина, коло друзів, виробничі та освітні колективи, молодіжні «крила» політичних партій тощо. Проте, на відміну від багатьох країн «консолідованої демократії», саме молодіжні організації, які виступають як філіали «дорослих» партій, відіграють в соціалізації молоді порівняно малу роль. Це пояснюється вадами української партійної системи в цілому, яка орієнтована не стільки на досягнення соціальних цілей та здійснення певних якісних системних перетворень, скільки слугує реалізації егоїстичних цілей окремих політичних лідерів.
3. Помітну роль в політичній соціалізації молоді відіграють соціальні мережі та Інтернет. Можна сміливо констатувати наявність окремого різновиду соціалізації – «кіберсоціалізацію». Вона має як свої переваги (плюралізм джерел інформації, наявність зворотного зв’язку між всіма учасниками «політичного навчання»), так і негативи. До останніх слід віднести широкі можливості для маніпуляції свідомістю молоді з боку професійних політиків, «віртуалізацію» політичної участі молоді, втрату молоддю навичок для соціально-політичного спілкування «в реальному часі» тощо.

.

**Висновки**

Загальні підсумки дослідження процесу політичної соціалізації молоді в Україні можуть бути зведені, з точки зору автора кваліфікаційної роботи, до наступних констатацій:

1. Процес політичної соціалізації молоді слід віднести до різновиду «фундаментальних» політичних процесів. З точки зору представників різних наукових напрямків та шкіл, саме з людським чинником пов’язані стреси та збої у функціонуванні політичної системи суспільства, незалежно від її типу та режимних характеристик. Ці негативні показники значно зменшуються, а загальна ефективність політичної системи збільшується в разі, коли процес зміни представників старого та нового поколінь в політиці здійснюється не довільно, а під цілеспрямованим впливом з боку спеціалізованих структур та агентів. Основним завданням цих структур впливу (агентів політичної соціалізації) є прищеплення представникам нового покоління в політиці традиційних для даної системи основних моделей політичної поведінки, відносно стандартизованих соціальних ролей, цінностей, світоглядних орієнтацій, естетичних уподобань тощо. В разі, якщо цей процес «політичного виховання» досягає своєї мети (успішної адаптації інформації, яка транслюється, свідомістю критично значущою більшості громадян), політична система отримує належний рівень лояльності та підтримки з боку суспільства в цілому та окремих його груп.

В тому випадку, якщо в системі політичної соціалізації молоді відбуваються суттєві збої (у змісті, інструментарії, якості роботи агентів), політична система в цілому може зіштовхнутися із втратою контролю над соціальним середовищем та (за найгіршим із можливих сценаріїв), припинити своє існування як управлінська цілісність. З метою корегування цих збоїв у системі політичної соціалізації окремих індивідів спеціалізовані структури вдаються до процедур ре-соціалізації громадян.

2. Соціалізація молоді в загальній структурі політичної соціалізації особи припадає на кінець першого (дитинство) та приходиться на весь другий (власне – молодість) етапів. Для цих етапів властиво розширення кола агентів соціалізації (до родини та близьких друзів додаються колективи в школі, в університеті, у гуртках, молодіжні організації). На цей же період припадає отримання першого власне політичного досвіду – участь у молодіжних організаціях, політичних партіях, взаємодія з політичними інститутами та структурами, перший досвід участі у виборах в якості виборця тощо.

Враховуючи той факт, що життєвий досвід молоді залишається порівняно невеликим, а рівень життєвих зазіхань навпаки – завищеним, саме молодь схильна до радикальних засобів політичної діяльності, достатньо часто стає учасниками різноманітних акцій вуличної політики, складає електорат популістських політичних лідерів та організацій.

3. Початковий етап становлення вітчизняної системи політичної соціалізації молоді і, відповідно, результати її функціонування (1990 – п.2000-х рр.) характеризувалися відверто кризовими явищами. По-перше, на рівні родинного впливу відчувалася розгубленість батьків, які самі опинилися учасниками процесу ре-соціалізації, були вимушені наново адаптуватися до нових суспільно-політичних, економічних та культурних умов життя та не могли надати дітям сталих ціннісних уявлень та ефективних моделей поведінки. З іншого боку, держава, яка сама знаходилася у стані «розбудови», лише визначала зміст та створювала засоби політичної соціалізації молоді. Давалася взнаки і нестача ресурсів у забезпеченні ефективності соціалізації громадян.

Вказані кризові недоліки поступово долаються через об’єктивний стан речей: на політичну арену України виходить покоління, яке було народжено в умовах незалежності, змогло пристосуватися до вітчизняних суспільно-політичних та економічних реалій, отримати певну соціально-економічну базу для життєдіяльності. Більше того, це нове покоління вже має своїх дітей і соціалізує їх на основі власних знань та навичок. На додаток до цього, державні інституції вийшли на системні параметри свого функціонування, проявом чого виступають (окрім іншого) і державні програми підготовки здобувачів середньої, професійної та вищої освіти, Закони України «Про освіту» та «Вищу освіту», різноманітні державні програми, в тому числі програма патріотичного виховання молоді тощо;

4. Серед агентів політичної соціалізації молоді слід згадати, перш за все, акторів, які діють у широкому соціальному контексті: родина, коло близького спілкування (друзі), освітні та виробничі колективи. Саме вони є основними ретрансляторами політичної інформації, яка адаптується молодою особою відносно безконфліктно та ефективно.

Враховуючи загальну тенденцію до інформатизації людського життя, по відношенню до молоді важливими агентами соціалізації в цілому та політичної соціалізації зокрема виступають мас-медіа і, в першу чергу, соціальні мережі та Інтернет. На відміну від старшого покоління, яке складає аудиторію телебачення (більш контрольованого з боку традиційних агентів політичного життя), соціальні мережі і, зокрема – блогосфера, є джерелами неформальної політичної соціалізації молоді. Саме тому дія таких агентів є багато в чому латентною, а її результати – непередбачуваними.

Що ж до таких агентів політичної соціалізації, як молодіжні організації політичних партій та молодіжні суспільні організації, то за оцінкою вітчизняних фахівців, ступень замученості до них української молоді не перевищує 10% від загальної кількості представників цієї вікової групи. Лише деякі реальні політичні партії мають свої офіційні молодіжні структури та проводять систематичну роботу із молоддю. До таких партій, зокрема, можна віднести ВО «Свободу», яка ще до початку відкритої фази війни з Російською Федерацією проводила тематичні заняття з молоддю, зокрема – навчаючи виживати в екстремальних умовах. До подібної діяльності залучала молодь і найстаріша молодіжна організація України – «Пласт».

5. Характеризуючи моделі соціалізації молоді, які проявляються в реальній площині суспільно-політичних відносин в Україні, то тут слід констатувати, що жодна з них не представлена в чистому вигляді, як це констатується у наукових теоріях. В цілому, домінує так звана плюралістична модель, яка передбачає загальний рівень лояльності молоді до існуючої системи суспільно-політичних відносин в країні із додаванням відчутних критичних настанов по відношенню до діяльності окремих політичних суб’єктів, організацій, владних структур тощо. Саме цим можна пояснити активну участь молоді в протестних акціях, які фіксувалися у 2004 та 2013 роках (у широкому масштабі) та протягом всієї незалежності країни (в менш широких проявах).

В якості прогнозу можна зробити припущення, що війна з Російською Федерацією додасть відчутних елементів конфліктної та гегемоністської моделей соціалізації в геополітичні орієнтації та поведінкові настанови молоді України. Дійсно, в умовах повномасштабного ескалованого конфлікту прояв лояльності та всебічної підтримки по відношенню до своєї політичної спільноти та її окремим членам при одночасній ворожості по відношенню до чужої політичної системи та її громадян є очікуваним та реальним сценарієм поведінки всіх тих, чиє життя знаходиться під загрозою.

6. На жаль, доводиться констатувати, що важливу роль в політичній соціалізації молоді нашої країни протягом останніх 8 років відіграють макро-соціальні чинники і переважно екстремального характеру. Йдеться про акції масового протесту, що сприяли переформатуванню системи політичних відносин в країні (Помаранчева революція і особливо – Революція Гідності). Трагічний досвід молодому поколінню надає і війна з Росією, яка триває сьогодні. Але, поряд із численними людськими та матеріальними втратами, такі макро-соціальні процеси впливають на важливі параметри політичної свідомості і поведінки молоді: сприяють її більшої самостійності, відмові від патерналізму, прищеплюють певну частку геополітичного реалізму та прояснюють цивілізаційну ідентичність молодих громадян України.
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